## CARTILLA METODOLOGICA PARA COMPRENDER EL FONDO DE LA REFORMA IMPUESTA CON EL ACUERDO 08 DE 2013[[1]](#footnote-1)

1. **Reforma, sí. Pero progresista.**

Hoy en América corren vientos reformistas. Unos en la dirección de la globalización y el neoliberalismo que apuntan a una universidad privatizada, prestadora de servicios y de cara al desarrollo del capital internacional y la redistribución económica planteada por la banca internacional. Esa es la que intentó imponer el gobierno de Santos en el año 2011.

Por otro lado, está la reforma que platea De Souza (2005, Nico Hirt () y Munera () entre otros. Quienes plantean una universidad de cara a los problemas de las comunidades, una universidad contra-hegemónica, capaz de contribuir a construir soberanía nacional, que enfrente el atraso económico, tecnológico y social.

La Universidad Distrital dio tal debate en el año 2007 y las posiciones de avanzada se impusieron sobre las retardatarias en la construcción de una universidad en el segundo plano, para la construcción de país, de ciudadanía y de soberanía.

La impuesta por el CSU le apuesta a la primera y por ello, hecho al cesto de la basura la de la ACU. Es responsabilidad de la comunidad universitaria rescatar ese debate y plantearse nuevamente una universidad de construcción colectiva y claramente contra-hegemónica.

1. **Esta reforma es el producto de un CSU que actúa con prepotencia, irrespeto y desprecio por la comunidad académica.**

Esta reforma está en el marco de una sucesión de actos administrativos arbitrarios y de espaldas a la comunidad académica. Se presenta un listado solo del 2012 hacia acá:

* Acta No 16 del CSU que veladamente da por terminado el trabajo desarrollado por el mismo CSU y reinicia una nueva metodología que impone una nueva agenda al cronograma que se venía trabajando desde el 2009 y se impone un reinicio al proceso que ya tenía más de 110 artículos aprobados del estatuto general de la universidad.
* Acuerdo 05 de 2012 con el cual desintegran el comité electoral y se constituye el Consejo de participación como sanción a quienes se oponen a la elección por medio virtual y a la cadena de inhabilidades propuestas por el Consejero Fabio Lozano para las elecciones.
* Acuerdo 02 de 2013, por medio del cual se modifica el acuerdo 03 del 97 que es el Estatuto Orgánico de la U.D., elevando la exigencia de las calidades del rector, el CSU se convierte en nominador y mediante tres mociones es el juez del rector. Es decir ejerce poderes legislativos y de control simultáneamente. Además en el mismo acuerdo, como si fuesen del mismo nivel convoca a elecciones de Rector.
* El acuerdo 05 de 2013 modifica nuevamente el 03 del 97, para poner en concordancia la eliminación que con el acuerdo 05 del 2012 se había hecho del Comité electoral con el nuevo Comité de Participación para poder convocar a elecciones. Haciendo transitorios una serie de artículos del Estatuto orgánico, para poder configurar el proceso electoral de estudiantes, egresados y docentes a los diferentes organismos de poder.
* El acuerdo 06 de 2013 deroga el acuerdo 05 del mismo año, porque es la única forma de tumbar el proceso electoral que no satisface a sectores del CSU. Es el caso de la representación docente en que la única plancha habilitada no satisface a los consejeros del superior.
* El acuerdo 07 de 2013 ratifica el acuerdo 02 del mismo año, vuelve a convocar a elecciones de rector, lo cual es válido. Pero dentro del mismo se establece en el artículo cuatro se señala para un rector encargado una condiciones distintas a las ya aprobadas en el acuerdo 02 con las que nominan como Rector al señor Roberto Vergara.
* Finalmente mediante el acuerdo 08 sin mayor debate y con un quorum irregular de cinco miembros se da el acuerdo 08 del 2013 por el cual se aprueba la reforma académica de la universidad.
* De esta sesión en adelante solo sesionan cinco consejeros: El representante de los ex rectores, el representante de las autoridades académicas, la delegada del presidente, la delegada del ministerio de educación y el representante de los gremios.
* Todo esto a pesar de la inconformidad de la comunidad y sus permanentes llamados a deliberar frente a la reforma y la forma como se dirigen los destinos de la Universidad.
* Por si fuera poco dando continuidad al 08 se crea mediante el acuerdo 09 de 2013 La Vicerrectoría de Investigación, innovación, creación, extensión y proyección social sin ningún debate, elevando a vicerrectoría el Centro de Investigaciones y a Vicerrector el Director de tal centro sin convocatoria alguna, que casualmente es el representante de las autoridades académicas en el mismo CSU.

Nunca se tuvo en cuenta el pliego de peticiones de los estudiantes entregado al CSU en el mes de agosto. Las cartas de diferentes docentes solicitando debatir respecto a la reforma.

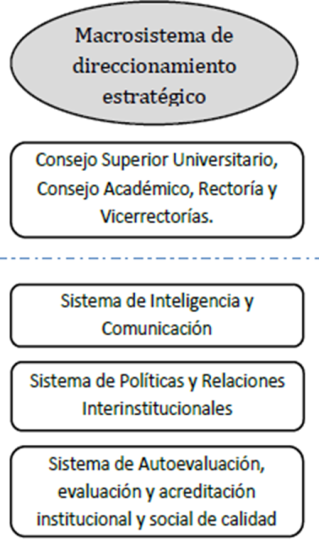
1. **La reforma no tiene en cuenta la esencia de una propuesta nacida y construida de las entrañas de la comunidad universitaria.**

En la Asamblea Consultiva Universitaria se debatió frente a la conformación académica de la universidad y se definió un estatuto orgánico que definió unos principios, unos objetivos, la estructura de gobierno y el ejercicio democrático de la U., caracterizo la comunidad académica, estableció un sistema de administración sencillo y dejo planteadas los elementos básicos de una organización académica por facultades con una unidad básica integradora de saberes dada por las escuelas. Soportado por una estructura académica con tres vicerrectorías. Pero dejando claro que los destinos de la universidad los fija la comunidad universitaria democráticamente a través de la asamblea universitaria, citada cada 8 años. Administrativamente dispuso una sistema administrativo liviano y flexible que pudiera permitir el desarrollo académico De tal propuesta, no queda nada en el acuerdo 08. Tan solo se rescata el claustro de profesores, la intención de hacer una sólida estructura académica que termina debilitada ante la carga gigantesca de las estructuras administrativas creadas que no se podrán poner en funcionamiento de ninguna forma ni en la Distrital, ni en una mega-universidad como la UNAM. Y el consejo de participación que se convirtió en la práctica en un comité electoral de bolsillo del CSU.

Ilustración 1. Macrosistema de direccionamiento estratégico

1. **Convierte a la universidad en una prestadora de servicios académicos con mascara de mega-universidad.**

El acuerdo presenta tres microsistemas dispuestos en tres niveles, a saber, 1) el de dirección estratégico institucional y organización misional, 2) el de dirección táctica organizacional, y 3) Nivel técnico de capacidad directiva-operativa de procesos y procedimientos básicos.

Los tres macro-sistemas se presentan en las ilustraciones 1, 2 y 4 respectivamente.

El primero, cuenta con tres sistemas y establece las macro-políticas de la Universidad por ello los responsables son los CSU, CA, la rectoría y las vicerrectorías.

Se trata de Integración y articulación de la estructura y los procesos de los conjuntos de los sistemas académico-administrativos para determinar perspectiva y proyección de mediano y largo plazo.

El segundo, el macrosistema de gestión universitaria. “Es un modelo organizacional, basado en análisis de entornos externos internacionales y nacionales e internos institucionales para la toma de decisiones” [[2]](#footnote-2) (CSU, 2013, articulo 4), tiene tres sistemas y seis subsistemas que no se sabe a qué sistema pertenecen. Lo claro es que son el CSU, el CA, la Rectoría y las vicerrectorías los encargados.

El tercer macro-sistema es el de gestión cultural. Conformado por tres centros: a. Centro de estudios y observatorio de ética, bioética y cultura universitaria y ciudadana (comité de bioética); b. El centro de estudios y observatorio de Derechos Humanos (comité de cultura ciudadana y práctica de los derechos humanos) y c. El centro de estudios y observatorio para la mujer, la diversidad y la diferencia.

De conjunto el sistema administrativo se puede ver en la ilustración No 4.[[3]](#footnote-3)

|  |
| --- |
|  |
|  |

Ilustración 2: Macrosistema de gestión académica

Esta estructura resulta ser muy pesada, máxime si se tiene en cuenta la propuesta de estructura administrativa que tiene el actual CSU para aprobar (ver tabla comparativa No 1). La estructura administrativa planteada por el acuerdo 08 y por la propuesta de estructura administrativa a aprobar por el CSU, cuenta con Departamentos administrativos, oficinas, coordinaciones, grupos de trabajo, superando las 3 divisiones, 9 secciones y 7 oficinas planteadas en la estructura administrativa del 03 de 1997.

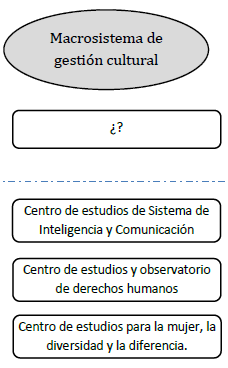


Ilustración 3. Microsistema de gestión cultural

.



CSU, CA, Rectoría, VR

Ilustración 4. Estructura administrativa -académica completa

Cualquier estructura académica subsume en tan pesado sistema administrativo, como ocurrió con la ley 50 de 1992 que dio vida al sistema de salud existente hoy en Colombia y que terminó haciendo grandes sistemas administrativos prestadores del servicio de salud, acabando con un derecho dela población que se convirtió en un negocio privado y jugoso, para quienes administran tales macrosistemas.

Tabla . Comparación del 03 del 97 con el acuerdo 08 de 2013 y el proyecto de estatuto administrativa del CSU

|  |  |
| --- | --- |
| **Acuerdo 03/97** | **Acuerdo 08 y Proyecto de estatuto administrativo de 2013** |
| **Tres (3) divisiones:**   1. Recursos físicos, 2. R Financieros y 3. R. Humanos | **Nueve (9) Departamentos**:   1. De gestión financiera y administrativa, 2. De gestión de la información y tecnología, 3. De planeación y Desarrollo universitario, 4. De acreditación y control, 5. De medio y bienestar universitario, 6. de gestión de medio y servicio, 7. De Gestión de talento humano, 8. de Gestión Jurídica, 9. De gestión de infraestructura y sedes universitarias |
| **Siete (7) Oficinas Asesoras**   1. Asuntos disciplinarios, 2. control interno, 3. Planeación y Control, 4. de sistemas, 5. jurídica, 6. quejas reclamos y atención al ciudadano, 7. de relaciones interinstitucionales | **Ocho 8 Oficina**s, sin contar las de los departamentos de GFA, PDU, MBU que no aparecen desarrolladas   1. de medios y comunicaciones institucionales GIT, 2. de autoevaluación y acreditación institucional, 3. de auditoría, control y veeduría ciudadana AC, 4. de relaciones interinstitucionales –autónoma de los departamentos- 5. de gestión documental y archivista GMS; 6. De cultura organizacional GTH 7. de construcción, mantenimiento y desarrollo físico GISU 8. Coordinación general de campus universitario GISU |
| **Nueve (9) Secciones**   1. Biblioteca, 2. De actas archivos y microfilmación, 3. Almacén general e inventarios, 4. de compras, 5. de contabilidad, 6. de novedades, 7. de presupuesto, 8. de publicaciones, 9. de tesorería) | **Diez (10) Coordinaciones** sin que aparezcan las de GFA, PDU**:**   1. Control Interno (AC). 2. Coordinación Quejas y Reclamos (AC). 3. Asuntos Disciplinarios (AC) 4. De sede (BU) 5. De egresados (BU) 6. oficina Cultura Organizacional (GTH) 7. personal de Retirados y Pensionados (GTH) 8. de gestión Contractual (GJ) 9. de procesos judiciales (GJ) 10. de asuntos académicos (GJ) |

De todas forma en la tabla No 2 se presenta la comparación del número de unidades en el acuerdo 04 del 96 y el acuerdo 08 del 2013 que parece ser una universidad contra una mega-universidad, pero como se aclara cualquier estructura académica sucumbe ante lo inercial, indescriptible y macro-pesada estructura administrativa planteada, preguntémonos como el sistema de información de la Universidad asumirá todas estas variables para una simple inscripción de asignaturas.

Tabla . Comparación de las unidades académicas de los acuerdos 04 de 1996 y 08 y 09 de 2013

|  |  |
| --- | --- |
| **Acuerdo 04/96** | **Acuerdo 08/2013** |
| * Una rectoría, * dos   + Académica   + Administrativo, * 5 decanos, * 70 coordinadores de proyecto curricular, * un Centro, * 3 institutos, * 5 unida de investiga, * 5 unidad de extensión, * una jefatura de BU, * un secretario general y * 5 secretarios académicos, * hay una organización funcional: (Consejo de gestión institucional –Rector, VR, IDEXUD, BU, SG, O. Jurídica-, vicerrectorías, SG, Facultades) | * Una rectoría, * tres vicerrectorías (   + De gestión administrativa, medio y Bienestar Universitario, académica de docencia y formación   + de investigación innovación creación extensión y ps,   + de Gestión Administrativa, financiera, medio y Bienestar Universitario), * 5 decanos, * 5 vicedecanos, * 108 carreras (Directores de programa) * 8 centros, Teniendo en cuenta el microsistema cultural hay 4 centros más * 8 institutos, * La VIIEPS tiene a cargo 4 direcciones, 3 coordinaciones y el IAEEDP * 18 departamentos, * La VGAFMBU * Un Secretario general * % secretarios académicos * Un microsistema de Gestión académica (CSU, Rector, Vicerrectorías * El claustro de profesores, |

En la ilustración 5 se presenta el esquema sintetizado dando prelación a lo académico

1. **La esencia de organización académica del 08 es unidisciplinaria.**

El departamento es la unidad básica académica que orienta a cada facultad. Según el artículo 28 es “la instancia académica encargada de los procesos y procedimientos de planeación, definición de la estructura de los planes y programas curriculares, promoción del desarrollo estratégico de la investigación en su campo y coordinación de los grupos y semilleros de investigación y difusión , que formen sus docentes; la organización, coordinación, seguimiento, control, supervisión, evaluación y acreditación de las funciones universitarias de docencia y formación, investigación, innovación, creación, extensión y proyección social universitaria”.

Los 14 departamentos son: (1) Matemáticas, (2) Química, (3) biología, (4) física, (5) Sistemas eléctricos y electrónicos, (6) sistemas de producción mecánicos y gestión industrial, (7) informática y sistemas computacionales, (8) Medio ambiente y recursos naturales, (9) Catastro, geomática e infraestructura, (10) Derecho, ciencias políticas y sociales, (11) Ciencias administrativas, económicas y contables; (12) Psicología y Trabajo social, (13) a. Artes y Educación Artística, (14) Idiomas y Lenguas Extranjeras, (15) Lingüística, Lengua Castellana y Literatura, (16) Ciencias de la Comunicación, (17)Ciencias Biológicas y de la Salud, (18) Ciencias de la Vida y la Medicina.

No es claro cómo se proyectan los campos del saber entre departamentos y menos aún, que hace multidisciplinario el trabajo de los docentes y estudiantes en estas unidades. Se diluye la posibilidad de integrar acciones entre grupos de trabajo de diversos departamentos.

A continuación se presentan algunos organigramas que dan cuenta del nuevo sistema académico.

Ilustración 5. Esquema general de la organización académica del 08, 09 de 2013 y proyecto administrativo de 2014

El esquema por facultad aparece en la siguiente ilustración:

Ilustración 6. Esquema de organización por facultad

La estructura de un departamento es:

Ilustración 7. Estructura del departamento académico

1. **El soporte epistémico que materializa los grandes campos o ejes del saber no son claros.**

En ninguna de las Actas del CSU, ni del Consejo académico aparece un solo debate frente a la forma como se deben organizar los campos del conocimiento, tan solo en el claustro universitario hay algunas formulaciones que parece no se tuvieron en cuenta al momento de definir las facultades o grandes ejes o campos del saber. Algunas de tales tendencias son el positivismo, el racionalismo, la hermenéutica, la fenomenología cada una mirando desde su óptica la forma de organizar los saberes

Estos debates se iniciaron en la Asamblea Consultiva Universitaria, pero no se culminaron y abruptamente de un plumazo con la expedición del Acuerdo 08 se zanja la discusión y se impone una organización cognitva que no se sabe a qué corriente de pensamiento obedece o de que matices se configura.

1. **No tuvo en cuenta la realidad de la universidad, su historia, su realidad de infraestructura**

Una realidad histórica que señala que la Universidad nace con una formación eminentemente técnica – radiotécnica, forestal y topografía- y con exclusividad para los sectores populares es negada de un tajo al formular en una misma facultad las áreas que dieron origen a la Universidad. Pero, desconociendo las condiciones de desarrollo de cada una, la dimensión que el campo medioambiental ha tomado y el papel de la educación tecnológica, con una modalidad reconocida por la universidad pública y privad del país, pero que la actual propuesta diluye y desconoce.

1. **Se diluye el proyecto democrático de universidad nacido en Ciudad Bolívar.**

Desde 1995 se ha venido implementado un modelo de educación que favorece el ingreso a la universidad de los estratos uno y dos de la población, permitiendo que los estudiantes de secundaria de Ciudad Bolívar, Ciudad Kennedy, Tunjuelito, Usme, San Cristobal, entre otros pudieran aspirar a ingresar a la universidad y una vez en ella poder aspirar a ser tecnólogo y luego ingeniero. Esta modalidad no se puede mantener en la nueva estructura académica, porque no hay ni una unidad que la implemente, ni existen los dolientes de esta responsabilidad, tan necesaria ´para contribuir a cambiar las condiciones de pobreza que caracteriza al campo de conocimiento tecnológico que permitirá formalizar unas fuerzas productivas capaces de crear tecnología, conocimiento tecnológico y con ello, soberanía y capacidad de autonomía.

1. **porque no se realizó la proyección presupuestal para materializarla –ni esta, ni cualquier otra.**

En ningún acta aparece el soporte presupuestal de esta reforma, es más en las fase que se presentan en el artículo 68 hasta ahora inicia el análisis de costos.

**Trabajo de la MULTIESTAMENTAL (ASPU UD, ASPU VINES, ASEPAD UD, SINTRAUD, COORDINADORA ESTUDIANTIL)**

1. Jairo Ruiz, Ricardo Castaño, Rosendo López [↑](#footnote-ref-1)
2. No se es claro que se pretende decir con ello. [↑](#footnote-ref-2)
3. Este es un trabajo realizado por la Ingeniera Esperanza Camargo [↑](#footnote-ref-3)