



## ACTA SESIÓN 12

### MESA TEMÁTICA 2 (MT2) PROCESOS ACADÉMICOS Septiembre 30 de 2015, Aduanilla de Paiba

**Presidente:** Prof. María Eugenia Calderón.  
**Relator:** Prof. William Mora Penagos.  
**Secretaría Técnica:** María del Mar Sánchez Bohórquez.

#### Orden del día

1. Verificación del quórum.
2. Discusión Organización académica.
  - 2.1. Currículo.
  - 2.2. Investigación.
  - 2.3. Extensión y proyección social.
  - 2.4. Formación.
3. Cierre.

#### Desarrollo del orden del día

##### **1. Verificación del quórum**

Siendo las 2:00 P.M se toma la asistencia y contando con quórum deliberatorio y decisorio se inicia la sesión. Se anexa a esta acta la lista total de asistentes a la sesión.

##### **2. Discusión Organización académica**

- a. Para continuar la discusión se plantea que sería necesario hacer una lista de cosas a las que la Universidad se dedica.
- b. Se recalca la importancia de incluir en la organización los Claustros Universitarios y mecanismos de articulación pregrado – posgrado. Precisar la responsabilidad en la administración de docentes, administración de estudiantes.
- c. Es importante incluir y reflexionar sobre los Centros culturales Universitarios.
- d. L profesora Consuelo Céspedes solicita reflexionar sobre si la noción de campo y complejidad como orientación metodológica pueden convivir en la reforma. Sus constructos podría complementar. Sería necesario pensar la relación entre escuela, instituto y centro y verlos como en continua disputa, en continuo movimiento de linderos. Pero,

queda la pregunta, ¿la relación con facultad? La facultad faculta pero cómo se complementa.

En el sentido de sistema ellos entran en correlaciones especiales y deben tener lugares de paso tanto de los actores sociales como de las composiciones de áreas y de conocimiento La Facultad podrá tener relaciones con escuelas.

- e. Sobre el “Buen Vivir” nos permite hacernos reconocer. América Latina siempre ha reconocido a otro, ahora reconocernos a sí mismos. Esto implicará visiones específicas de los estudios y saberes. La pregunta es de qué manera estamos en condiciones de hacer estudios sobre los saberes por ejemplo ancestrales. Cómo se ubica ingeniería en este contexto. Los institutos de ingeniería que estén comprometidos con el buen vivir... ¿cómo se conciben? ¿Es posible la co-investigación en ingeniería?
- f. En relación con los procesos académicos, y formas de organización es necesario mirar interacciones de campo. Hay tensiones y promotores de las tensiones.
- g. En relación con los fundamentos epistemológicos, Buen vivir sería una perspectiva alternativa de la construcción de conocimiento desde la mirada clásica. Se advierte una alteridad epistemológica (crítica) frente a la usual, cuestiona los principios del positivismo. en donde hay un objeto real independiente del sujeto. Pero se no caer en realismos ingenuos. Reconocer que poseemos una historia biológica que nos posibilita nuevas formas de saber.
- h. Con la noción de campo se ataca es el problema de la dispersión. Si no se resuelve el obstáculo que plantea el campo entonces los institutos podrían ser solamente disciplinares.
- i. Los institutos deben tener mirada amplia, ser interdisciplinares, estratégicos, orientados a problemas globales. Debe introducirse el concepto de interdisciplinariedad y complejidad en su desarrollo.
- j. En cuanto a la pregunta qué hace la Universidad, se entiende como proyecto cultural, proyecto crítico para la formación de sujetos críticos. Una Universidad en donde no hay ruptura investigación - ciencia - arte....
- k. Del Buen Vivir también se plantea que tiene que ver con lo sustentable, el desarrollo sustentable no es sólo producir eficientemente sino al ritmo como la naturaleza produce. Nace la disciplina la economía ecológica. En lo epistemológico es necesario lo ambiental como transversal así tenga una unidad.
- l. En cuanto a la declaración de los principios se propone conformar una comisión con los profesores Juan Carlos Amador, Jaime Duván, José Novoa y William Mora. Se acuerda conformar esta comisión. Esta comisión presentará informe el lunes siguiente.
- m. La Universidad se ocupa del saber científico, saber cultural, saberes en la U. para intervenir en la ciudad. Una universidad que piense su ciudad y en su ciudadanía.
- n. Los campos no son determinísticos, son estructuras estructurantes. Cada investigador puede encontrar circuitos otros posibles. No pueden entenderse como disciplinares, pues no son centrados en la disciplina. Son creativos en sí mismos; en un campo hay circuitos. Pueden entenderse como capital simbólico y práctica social: Los espacios ya están habitados pero

podemos tejer comunidades en otro sentido. Podríamos blindar la noción de campo que se pretende expresar. El compromiso de la U con la producción de conocimiento, con la relación cultura, ciencia y arte.

- o. El uso del sentido de campo para la organización académica nos conllevan a una estructuración de la U como proyecto cultural y su relación con la región.
- p. Las escuelas deberían constituirse alrededor de estos campos del saber. Los institutos podrían articular y congregar elementos de diversas escuelas. Los campos estratégicos nos podrían involucrar en los campos de política pública, con sectores estratégicos que podrían estar articulados desde la lógica de centros.
- q. No hay consenso en qué concepto de unidad organizacional sería la Facultad.
- r. Los institutos no estarían articulados a facultades o a escuelas

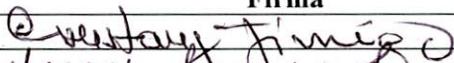
### 3. Cierre

Siendo las 5:00 P.M se levanta la sesión y se cita para el miércoles 7 de octubre a las 8:00 A.M en la Aduanilla de Paiba.

En constancia firman:

  
**MARÍA EUGENIA CALDERÓN**  
Presidente MT2

  
**MARÍA DEL MAR SÁNCHEZ BOHÓRQUEZ**  
Secretaría Técnica

Revisado por:	Firma
Constanza Jiménez	
Yury Ferrer Franco	