



## ACTA SESIÓN 3

### MESA TEMÁTICA 2 (MT2) PROCESOS ACADÉMICOS Septiembre 14 de 2015, Aduanilla de Paiba

**Presidente:** Prof. María Eugenia Calderón.  
**Relator:** Prof. William Mora Penagos.  
**Secretaria Técnica:** María del Mar Sánchez Bohórquez.

#### **Orden del día**

1. Verificación de quórum.
2. Presentación de informes del Nivel Base por Facultad.
  - 2.1. Facultad de Ingeniería.
  - 2.2. Facultad Tecnológica.
3. Discusión presentación de resultados plenaria viernes 18 de septiembre.
4. Comisiones.
5. Cierre.

#### **Desarrollo del Orden del día**

##### **1. Verificación del quórum**

Siendo las 12:30 P.M se toma asistencia y contando con quórum deliberatorio y decisorio se inicia la sesión con 28 delegados y un invitado, el decano de la Facultad de Ingeniería Roberto Ferro Escobar. Se anexa a esta acta la lista total de asistentes a la sesión.

##### **2. Presentación de informes del nivel base por parte de las Facultades.**

###### **2.1. Facultad de Ingeniería.** Presentación realizada por el profesor Roberto Ferro

Aumentar cobertura en Bosa Porvenir en proyectos de Ingeniería. Consolidación de cooperación universitaria. Aunar esfuerzos con otras universidades. Consorcio de Universidades en Perú. Consolidar redes de investigación. Se está revisando la misión y visión de la Facultad. La educación está orientada a la libertad de conocimiento, de enseñanza, de aprendizaje. Existe la discusión sobre la conformación de Escuelas, en la estructura orgánica. Organizarse por Departamentos y programas académicos en lugar de proyectos curriculares. Uso de las tecnologías en las aulas. Financiación y asignación presupuestal acorde con la realidad de la facultad,

## PREGUNTAS

-¿Cuándo habla de lo tecnológico, científico y social sienten que deben dar un paso hacia eso? ¿O consideran que como lo están haciendo ya están en esa ruta?

-¿Cómo en la UD se tiene más de una facultad en el eje de la Ingeniería? ¿Cuál es la relación epistemológica de la Facultad con las ciencias básicas y la ciudad y los ciudadanos en el contexto internacional?

-¿Cómo han pensado una estrategia para tener una mayor interacción con los otros proyectos a nivel de Universidad?

- En las fichas se echa de menos los procesos de innovación ¿qué en ingeniería son fundamentales? ¿Se discutió? ¿De qué manera?

-¿Cómo se sustenta ingeniería con el proyecto educativo de corte popular de la UD? Desarrollar un poco la propuesta de por departamentos. Inversión externa, ¿cuál sería la caracterización de esa financiación?

-Postura frente al conocimiento de las ciencias y el conocimiento tecnológico. ¿Todos en un solo sitio? ¿Lo discutieron?

### 2.2. Facultad Tecnológica

En Tecnológica estamos haciendo ingeniería también pero de otra forma. Se requiere líneas de investigación. Existen pero no son visibles. Se propone trabajo sobre nano y biotecnología, así como sobre energías alternativas. Desarrollar modelos de investigación. Preguntas orientadoras. Es un reto cambiar la estructura que se presenta en la UD.; cómo docencia y administración se van a conjugar. Se tiene docencia de solo cátedra, investigación reducida a ganar proyectos cerrados y extensión mercantil.

## PREGUNTAS

-¿Uds. como han visto el punto de encuentro entre la acreditación de proyectos curriculares y la reforma? Además de la autoevaluación.

-¿Cómo hacer que el docente sea un miembro de la comunidad científica que hace de su clase un laboratorio de conocimiento? ¿Qué hacemos, formación tecnológica por ciclos o ingenierías?

-¿En que los ha afectado la obtención de la acreditación de alta calidad para este proceso actual de reforma?

-Socialmente formarse en ciclos propedéuticos es ser menos que... (Ingenierías). Estos profesionales se consideran menos. ¿Cómo transmitir la formación tecnológica a la sociedad para que sea bien vista dicha formación?

-¿Cuál es la importancia de los ciclos propedéuticos? ¿Se ha pensado en fortalecer en temas posgraduales a las tecnologías?

-¿Bajo qué concepción epistemológica se definen las tecnologías? Diferenciar con técnicos, tecnologías, ciencia, etc.

### 3. Discusión presentación de resultados plenaria viernes 18 de septiembre

Realizadas las presentaciones de las facultades, se plantea la discusión en aras de abordar y compilar la información presentada:

- Hacer una matriz para cada tema (5 matrices).
- Hacer submatrices de subprocesos que no han sido suficientemente abordados en la Universidad.
- Mirar los temas según la hoja de ruta, llevar aportes de las cinco facultades.
- Partir de los elementos comunes entre facultades.
- Organizar la presentación de acuerdo a los 5 criterios. Dividir en 2 aspectos: 1 instrumento para sistematizar (tabla ampliada, ejes) – se propone comisión relatora. 2. Desarrollar la fundamentación del desarrollo académico de la universidad, en torno a las preguntas. **ACEPTADA**

### 4. Comisiones

COMISION 1: Sistematizar las preguntas de informes y ajustar matrices.

William Mora – Luis Carlos García – María del Mar – Nataly

COMISION 2: Relatoría de ponencias documentos ACU, CRA, DIE, estatutos.

Johanna, Brayan, Luis, María Eugenia, Nataly.

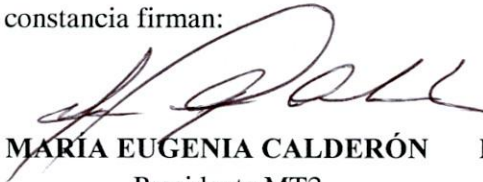
COMISION 3: Relatoría de documentos radicados por cada una de las facultades.

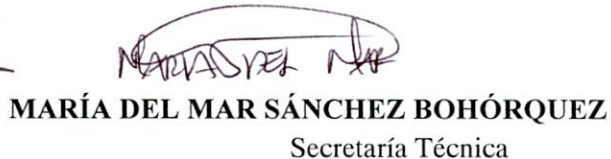
Yury Ferrer, Olga Salcedo, Juan Carlos Amador, Katherin Cuartas, Danis Roberto Mahecha, Giovanni Tarazona.


### 5. Cierre

Siendo las 5:00 P.M se levanta la sesión y se cita para el martes 15 de septiembre a las 12:00 M en la Aduanilla de Paiba.

En constancia firman:

  
**MARÍA EUGENIA CALDERÓN**  
Presidente MT2

  
**MARÍA DEL MAR SÁNCHEZ BOHÓRQUEZ**  
Secretaría Técnica

Revisado por:	Firma
Constanza Jiménez	
Yury Ferrer Franco	