



ACTA SESIÓN 6

MESA TEMÁTICA 2 (MT2) PROCESOS ACADÉMICOS Septiembre 22 de 2015, Aduanilla de Paiba

Presidente: Prof. María Eugenia Calderón.
Relator: Prof. William Mora Penagos.
Secretaria Técnica: María del Mar Sánchez Bohórquez.

Orden del día

1. Verificación de quórum.
2. Discusión del estado actual de la mesa y principales dificultades
 - 2.1. Propuestas.
 - 2.2. Intervenciones.
 - 2.3. En resumen.
3. Asignación de tareas.
4. Cierre.

Desarrollo del Orden del día

1. Verificación del quórum

Siendo las 9:00 A.M se toma asistencia y contando con quórum deliberatorio y decisorio se inicia la sesión. Se anexa a esta acta la lista total de asistentes a la sesión.

2. Discusión del estado actual de la mesa y principales dificultades

2.1. Propuestas

- Se deberían clasificar las problemáticas como estatutaria, reglamentaria, etc.
- Hacer fichas documentales que ayuden a la exposición de motivos en el siguiente nivel.
- Se recuerdan las dos comisiones permanentes actuales de la mesa:
 - Comisión relatora de las ponencias de los documentos que no fueran documentos de facultad.
 - Comisión relatora de los informes de facultad.

2.2. Intervenciones

- ¿Qué lineamientos da la mesa para presentar los documentos? Epistemología, currículo, internacionalización, investigación, etc.
- ¿De qué manera se integran las plenarias con la mesa? ¿Cómo es que se dialoga al interior de

nuestra temática con las otras mesas que presentaron estos dos días? ¿Cuál va a ser el producto final si es que vamos a presentar una ponencia sobre los ejes temáticos nuestros (investigación, internacionalización, currículo,...) adicional a cómo vemos la organización y administración académica? ¿Cómo se tejen esas cosas?

-Puntos estratégicos: universidad innovadora vs creadora.

-Plantear la Universidad como lugar de conocimiento que se gesta en procesos investigativos. Establecer diferencia entre teoría e investigación.

-Se hace relación entre universidad napoleónica, humboltiana, anglosajona vs latinoamericana. Dedicada a la profesionalización, a la investigación y al emprendimiento. Debe haber investigación estratégica y pertinente. Pertinencia responde a problemas reales del Distrito. La estratégica es componente para la relación local y global.

-En la Universidad tenemos todos los tipos de investigación. ¿Cómo abordar la investigación desde abajo? ¿Con quiénes estamos investigando? ¿Debe quedar en el currículo? Nuestros estudiantes deben iniciar a formarse como investigadores desde primer semestre.

-Podemos estar presentes desde la investigación en las disciplinas, pasando por los espacios interdisciplinarios y los que involucran distintos saberes porque van más allá de las disciplinas. Lo estratégico como prospectivo y pertinente. No acomodarnos a los planes de turno sino que se proyecta y dialoga con los gobiernos de turno. Se requiere de un sistema de investigación, que gestione en esos campos fundamentales; que es flexible, que fomente la formación de investigadores desde el pregrado, que realmente se generen políticas para formar investigadores desde la base.

-La mesa debe abordar el problema de la investigación en toda la UD. Hemos llegado a detalles más especializados pero debemos definir primero la investigación.

-Debemos tener diversidad investigativa para no casarnos con un modelo. Ser adaptativos en los diversos campos.

-Se deben conocer los grandes temas que desde la investigación se han trabajado en la UD. Lo puede hacer el CIDC. ¿A quiénes ha llegado, de qué manera ha sido útil? Punto de referencia muy importante. Hay un interés general en focalizar las responsabilidades sustantivas o misionales de la UD. Todos buscamos trabajar por la ciudad región; pero debemos explicitar en qué sentido a partir del conocimiento que vamos a desarrollar.

-La Investigación no puede verse fuera de la concepción de universidad, sociedad y Estado. ¿Investigación para qué y para quién?

-Muy importante definir ¿qué hace la ciencia?

-Academia como eje central de los procesos administrativos. Conocimiento como elemento del bien común. Administrativamente no sirve la estructura actual. Hay que pensarla a partir de redes que todo lo comparten.

-Las reglas en redes también son difíciles. No tenemos capacidad para gestionar investigación en redes. Grupos no funcionan. ¿Células? ¿Movilidad no como transporte físico. Líneas de investigación, planeación académica? ¿Se deben renovar?

2.3. En resumen

-La investigación será un núcleo fundamental que orientara la estructura de la UD. CONSENSO

-La investigación se debe entender como un tipo de construcción del conocimiento, bien público o común. DISENSO

-Se hace necesario identificar unos campos de conocimiento fundamentales para la UD. ¿Cuáles? Y de ellos ¿cuáles pueden ser objetos de investigación? Campos plurales, diversos, que admiten diversos tipos de investigación e implican diversos tipos de diálogos de saberes. CONSENSO

3. Asignación de tareas

Se distribuyen los documentos para la presentación de los mismos en el transcurso de la semana.

- Estatutos Orgánico y Académico UD: Luis Carlos García y Duván Reyes

-Elementos de valor: Consuelo Céspedes

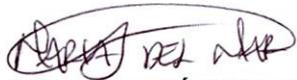
-Mapa presentado en plenaria: Juan Carlos Amador.

4. Cierre

Siendo las 5:00 P.M se levanta la sesión y se cita para el miércoles 23 de septiembre a las 8:00 AM en la Aduanilla de Paiba.

En constancia firman:


MARÍA EUGENIA CALDERÓN
Presidente MT2


MARÍA DEL MAR SÁNCHEZ BOHÓRQUEZ
Secretaría Técnica

Revisado por:	Firma
Constanza Jiménez	
Yury Ferrer Franco	